

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
Sesiunea august 2025 – noiembrie 2025**

Comisia de evaluare pentru Secția penală

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 14 alin. (8) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057/06.04.2023, în urma evaluării hotărârilor judecătorești redactate de către candidat:

CANDIDAT: COD 1008

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești redactate de către candidat, transmise în condițiile art. 12 alin. (8) din Regulamentul de concurs, respectiv: 15 decizii pronunțate în apel, 3 hotărâri prin care s-a pronunțat asupra măsurilor preventive în diferite stadii procesuale -- fond/contestație, 1 hotărâre având ca obiect contestație în anulare, 1 hotărâre având ca obiect contestație în materia executării pedepselor, 2 hotărâri având ca obiect sesizări în baza Legii nr.302/2004 republicată, 1 hotărâre având ca obiect plângere împotriva ordonanțelor procurorului prin care s-au dispus soluții de neurmărire sau netrimitere în judecată, 1 hotărâre având ca obiect cerere anulare amendă, 1 hotărâre prin care s-a soluționat fondul cauzei după sesizarea prin rechizitoriu, 1 hotărâre având ca obiect cerere redeschidere proces penal, 1 hotărâre având ca obiect cerere de reabilitare, 1 hotărâre pronunțată în procedura prevăzută de art.347 cod procedură penală și 2 hotărâri pronunțate în calea de atac a revizuirii în stadiul procesual apel.

- 10 hotărâri judecătorești redactate și depuse de către candidat respectiv: 6 decizii pronunțate în apel, 3 hotărâri prin care s-a soluționat fondul cauzei după sesizarea prin rechizitoriu, 1 hotărâre având ca obiect contestație împotriva încheierii prin care judecătorul de cameră preliminară s-a pronunțat asupra cererilor și excepțiilor,

- lucrări de specialitate publicate de candidat și orice alte înscrisuri în limba română considerate relevante de către candidat, comunicate de acesta în procedura de înscriere la concurs, conform art. 5 alin. (7) din Regulamentul de concurs: nu este cazul;

- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare, conform art. 14 alin. (6) din Regulamentul de concurs: nu este cazul;

- sesizări sau observații în legătură cu cele 30 de hotărâri judecătorești mai sus menționate, care se referă la criteriile de evaluare, primite din partea opiniei publice conform art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs: nu este cazul.

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare: nu este cazul.

- a) Explicații solicitate candidatului: nu este cazul;**
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: nu este cazul;**
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: nu este cazul;**

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice: nu este cazul;

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, care se referă la criteriile de evaluare: nu este cazul;**
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs: nu este cazul;**
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: nu este cazul.**

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitatea de analiză și sinteză

Punctaj acordat: 5 puncte

Motivare:

Referitor la capacitatea de sinteză

Comisia de evaluare constată că în considerentele hotărârilor pronunțate în căile de atac, sentințele și încheierile primei instanțe, în marea lor majoritate, sunt preluate nesintetizat.

Concluzia enunțată este relevantă de **hotărârile nr.2, 5, 7, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 23, 24, 25, 29** selectate de comisie și **nr.1, 2, 3, 4, 8**.

Astfel, în calea de atac a apelului candidatul expune corespunzător celor reținute de instanța de fond, situația de fapt, încadrarea juridică, întreaga analiză a materialului probator, uneori cu redarea conținutului declarațiilor martorilor și se expune, pe larg și întreg procesul analitic și argumentativ al instanței de fond. Uneori expunerea prezentată de prima instanță este dublată, sub toate aspectele, de prezentarea nesintetizată a actului de sesizare al instanței.

În unele decizii se preia de către candidat activitatea desfășurată de instanță, de părți și de ceilalți subiecți procesuali la diferite termene de judecată, cererile formulate de aceștia precum și dispozițiile instanței de fond corespunzător procedurii în fața acesteia și, uneori, se preiau inclusiv aspecte referitoare la data la care a fost înregistrat dosarul pe rolul instanței de fond.

Totodată s-a observat că în unele decizii sunt referiri și la ordonanțele procurorului prin care s-a dispus măsura reținerii și la încheierile instanței de fond prin care s-a dispus cu privire la măsurile preventive.

Exemplificativ: hotărârile selectate de comisie **nr.2** - se redă întregul proces analitic și argumentativ al instanței de fond și se expune integral conținutul fișelor de cazier judiciar și a referatului de anchetă socială, **nr.5** - în cazul cărora se preia integral conținutul rechizitoriului, cu prezentarea situației de fapt, a materialului probator, aspectele referitoare la situația de fapt fiind redată identic, încă o dată, ulterior fiind prezentată în mod sintetic aceeași situație de fapt și se expune întregul proces analitic și argumentativ al instanței de fond, inclusiv faptul că dosarul a fost înregistrat pe rolul acelei instanțe, **nr.7** - semnificativ este preluarea integrală a conținutului declarațiilor persoanei vătămate și se redă întregul proces argumentativ realizat de instanța de fond, **nr.15** - deși procedura s-a desfășurat în calea de atac a apelului se relevă aspecte neesențiale respectiv, în termenul de 25 de zile stabilit de judecătorul de cameră preliminară nu au fost ridicate cereri sau excepții, astfel că s-a dispus începerea judecării prin încheierea de cameră preliminară, că la dosarul de fond s-a atașat fișa de cazier judiciar a inculpatului și că acesta a depus la dosar înscrisuri în circumstanțiere constând în caracterizare și contract de muncă. Totodată, se redă întregul proces analitic și argumentativ al instanței de fond, **nr.16** - se preiau aspecte neesențiale privind procedura desfășurată la instanța de fond, dispozițiile instanței privind încuviințarea unor probe, preluarea integrală a tuturor aspectelor reținute de instanța de fond referitoare la ordonanțele prin care s-a dispus administrarea unor probe, la cantitățile de droguri care au rămas după analizele și întregul proces analitic și argumentativ al instanței de fond, **nr.18** - elocvent în cazul acesteia fiind faptul că pe 6 pagini din 8 este redată doar sentința primei instanțe, **nr.19** - se prezintă, inutil, încheierea de cameră preliminară prin care s-a dispus începerea judecării, faptul că atât în cameră preliminară cât și în fața instanței de fond s-a dispus prin încheieri asupra măsurilor preventive, că la primul termen s-au adus la cunoștință inculpatului drepturile pe care le are și că a fost audiată persoana vătămată în prezenta apărătorului ales, a reprezentantului legal, precum și a unui psiholog din cadrul DGAPC precum și martorii... În mod asemănător se redă întregul proces analitic și argumentativ al instanței de fond, **nr.20** - în considerentele căreia se prezintă, alături de aspectele mai sus reliefate și modul în care a fost sesizat organul de urmărire penală, **nr.23** - elocvent în cazul acesteia fiind faptul că pe 6 pagini din 8 este redată doar sentința primei instanțe, **nr.24** - se preiau aspecte nerelevante referitoare la procedura desfășurată la instanța de fond la diferite termene de judecată, respectiv că la un anumit termen de judecată s-a constatat legalitatea sesizării instanței și s-a dispus începerea judecării, că, la primul termen de judecată s-a dispus atașarea la dosarul cauzei a cazierului judiciar al inculpatului, că, la un alt termen, fiind îndeplinită procedura de citare s-a dat citire, în extras, actului prin care s-a dispus trimiterea în judecată și că i s-au adus la cunoștință drepturile procesuale pe care le are expunere ce este urmată de redarea întregului proces analitic și argumentativ al instanței de fond, **nr.25** - în considerentele căreia se reliefează aspecte nerelevante referitoare la sustragerea de la judecată și la angajarea unui apărător ales, **nr.26** - se observă redarea integrală a actului de sesizare al instanței inclusiv soluțiile de scoatere de sub urmărire penală și de neîncepere a urmăririi penale referitoare la alte persoane, prezentarea datei la care s-a înregistrat dosarul la instanța de fond și motivele pentru care dosarul s-a repartizat ciclic și nu aleatoriu, ulterior fiind prezentată și întreaga argumentație a instanței de fond în raport de soluția pronunțată.

Conform celor mai sus expuse sunt și unele dintre deciziile depuse de candidat: **nr.1** - fiind evidente aspectele nerelevante preluate, respectiv solicitările părților de amânare a cauzei pe diferite motive și modul în care a dispus judecătorul fondului, împrejurarea că inculpații nu au urmat procedura abreviată deși li s-a adus la cunoștință dispozițiile incidente, **nr.2** - în considerentele căreia sunt redată toate aspectele reținute de instanța de fond cu privire la ordonanțele dispuse în cursul urmăririi penale prin care s-au luat măsuri procesuale și procedurale, este expusă întreaga procedură desfășurată în cameră preliminară, fiind expuse integral cererile și excepțiile invocate de inculpat și modul în care au fost soluționate de instanța de fond, s-a prezentat și faptul declarării căii de atac și soluția pronunțată. Se expune întreaga

procedură desfășurată la instanța de fond la toate termenele de judecată, cererile părților și dispozițiile judecătorului de fond. Toată această expunere este urmată de redarea întregului proces analitic și argumentativ al instanței de fond, **nr.3** – elocvent în cazul căreia este faptul că hotărârea instanței de fond este prezentată pe 271 de pagini, **nr.4** – în considerentele căreia s-au preluat dispozitivul încheierii prin care s-a dispus începerea judecății, a încheierilor privind măsurile asigurătorii, întreaga procedură desfășurată la diferite termene de judecată la instanța de fond, fiind menționate toate încheierile de la termenele de judecată la care s-au audiat martori, **nr.8** – se redă integral rechizitoriul inclusiv soluțiile de clasare dar și motivarea acestora fiind evidențiate toate ordonanțele dispuse în cursul urmăririi penale, procesele verbale de aducere la cunoștință a actelor procesuale dispuse, soluțiile de disjungere, acte preluate integral chiar și cu datele de stare civilă ale inculpaților, expunându-se și antecedentele lor penală și comportamentul adoptat în cursul urmăririi penale. Se face trimitere la toate ordonanțele și la toate încheierile prin care s-a dispus asupra măsurilor preventive, a celor privind măsurile asigurătorii cu mențiunea că sunt enumerate toate bunurile care au fost ridicate de la inculpați cu ocazia perchezițiilor domiciliare. În mod asemănător s-a prezentat și procedura de cameră preliminară, fiind redat, integral, referatul procurorului prin care s-au înlăturat neregularitățile constatate dar și dispozitivul încheierii finale de cameră preliminară. S-a continuat cu expunerea întregii proceduri desfășurate la fiecare termen de judecată la instanța de fond. Relevant este faptul că acest expozitiv neesențial este redat pe 50 de pagini din 58.

În sens contrar sunt numai hotărârile **nr.10** depusă de candidat și **nr.1, 12, 14** selectate de comisie.

Carențe privind sintetizarea hotărârilor primei instanțe au fost identificate și în **materia măsurilor preventive**, respectiv hotărârile **nr.17, 19** selectate de comisie, în hotărârile depuse de candidat **pronunțate în fond după sesizarea prin rechizitoriu**, respectiv **nr.5** – în considerentele căreia rechizitoriul este preluat copy-paste pe 46 de pagini, **nr.6** – în considerentele căreia 20 de pagini sunt alocate cu aspecte neesențiale, respectiv parcursul dosarului disjuns pentru inculpații care au recunoscut faptele și s-au judecat în procedura abreviată, preluarea integrală a dispozitivului sentinței anterioare. Ulterior, la rejudecare a fost expusă întreaga procedură desfășurată, la fiecare termen de judecată cu privire la audierea inculpaților, martorilor, dispozițiile cu privire la încuviințarea unor probe și respingerea altora dar și argumentele care au stat la baza pronunțării, **nr.7** – în cazul căreia se prezintă integral actul de sesizare al instanței și **nr.6** selectată de comisie – în considerentele căreia se redă, în mod asemănător rechizitoriul.

În sens contrar sunt hotărârile pronunțate în procedura prevăzută de Legea nr.302/2004, în calea de atac a revizuirii și contestației în anulare.

Procesul de sintetizare este prezent în raport de cererile părților care constituie acte de sesizare ale instanței, respectiv hotărârile având ca obiect redeschidere proces penal, plângere împotriva ordonanțelor procurorului prin care s-au dispus soluții de neurmărire sau netrimiteră în judecată și contestație împotriva încheierii prin care judecătorul de cameră preliminară s-a pronunțat asupra cererilor și excepțiilor.

Comisia de evaluare a constatat că, de regulă, candidatul prezintă sintetic motivele căilor de atac, preluând doar aspectele semnificative, cu trimitere la dispozițiile legale apreciate ca incidente și la materialul probator invocat prin redarea aspectelor relevante.

Referitor la capacitatea de analiză

În cazul majorității hotărârilor depuse de candidat, pronunțate în calea de atac a apelului, se observă lipsa de preocupare în a realiza o analiză proprie, concisă, riguroasă, aprofundată a apărărilor/criticilor/cererilor formulate sau invocate de părți, motivările fiind

incomplete, lapidare și cu un caracter concludiv. S-a constatat faptul că nu există o dezbatere reală a materialului probator, candidatul recurgând la enunțarea mijloacelor de probă or face trimitere la probele administrate de instanța de fond și, în ansamblu, la procesul analitic și argumentativ al primei instanțe. Nu se analizează elementele constitutive ale infracțiunilor, nu se expune o situație de fapt care să fi rezultat din analiza probatoriului administrat. Demersul propriu al candidatului se concretizează, uneori, în analiza punctuală a criticilor/cererilor formulate însă și aceasta, de cele mai multe ori, prin însușirea analizei și argumentelor reliefate de instanța de fond.

Concluzia enunțată este relevantă de hotărârile **nr.1, 2, 7, 14, 15, 16, 18, 19, 20, 23, 24, 25, 26** selectate de comisie și **nr.8, 10** depuse de candidat.

Exemplificativ: hotărârile **nr.1** – apelul a vizat doar critici pe latura civilă a cauzei însă candidatul nu prezintă dispozițiile legale incidente, nu arată și nu analizează condițiile răspunderii civile delictuale, nu se prezintă faptă ilicită cauzatoare de prejudicii, astfel cum a fost reținută cu titlu definitiv, nu se prezintă vătămările produse, zilele de îngrijiri medicale, alte acte medicale, și nici alte aspect care interesează sub aspectul stabilirii daunelor morale, răspunsul candidatului la criticile formulate fiind concludiv, **nr.2** – în considerentele căreia, candidatul arată doar că "Examinând sentința penală apelată, prin prisma motivelor invocate și din oficiu, Curtea constată că prima instanță a reținut corect situația de fapt, iar vinovăția inculpaților X și Q este pe deplin dovedită în cauză cu probatoriile administrate pe parcursul procesului penal, realizează, sub aspect constitutiv elementele infracțiunilor..." În același sens, concludiv se redă și încadrarea juridică a faptelor după care candidatul susține că "În raport de cele susmenționate, apărările invocate de inculpați, prin apărătorii aleși, sunt nefondate, cei doi inculpați, prin comportamentul lor aducând atingere bunelor moravuri și producând scandal public, aceștia tulburând liniștea și ordinea publică..." În concluzie nu există o analiză a materialului probator deși una dintre critici a fost greșita condamnare, nu se redă textul incriminator și nu se analizează elementele constitutive ale infracțiunii pentru a se putea concluziona că situația de fapt se suprapune pe elementele constitutive ale infracțiunii. În același mod este analizat și motivul de apel constând în dezincriminarea faptei, întrucât nu se redau textele de lege din cele două coduri în raport de care să se poată observa că faptă comisă este dezincriminată și nici nu se face o analiză comparativă a condițiilor de tipicitate în raport și de activitatea infracțională, **nr.7** – în mod similar candidatul arată că "Curtea constată că prima instanță a reținut corect starea de fapt, iar vinovăția inculpatului este dovedită în cauză, dincolo de orice îndoială rezonabilă, cu probatoriile administrate pe parcursul procesului penal, respectiv..." Se analizează punctual caracterul nelegal al pedepsei, **nr.14** – aceeași frază șablon este utilizată de candidat și în considerentele acestei decizii, respectiv "Curtea constată că prima instanță a reținut corect starea de fapt, iar vinovăția inculpatului A este dovedită în cauză, dincolo de orice îndoială rezonabilă, cu probatoriile administrate pe parcursul procesului penal. În acest context, Curtea constată că faptele inculpatului A... realizează elementele constitutive ale infracțiunilor...". Lapidar este tratat și motivul de apel constând în individualizarea pedepsei, nefiind menționate dispozițiile legale incidente, analiza realizându-se doar în raport de circumstanțele factuale, **nr.15** – candidatul recurge la aceeași frază, respectiv "Curtea constată că prima instanță a reținut corect starea de fapt, iar vinovăția inculpatului B este dovedită în cauză, dincolo de orice îndoială rezonabilă, cu probatoriile administrate pe parcursul procesului penal. În acest context, Curtea constată că fapta inculpatului B ...realizează sub aspect constitutiv elementele infracțiunii de...". Motivul de apel privind individualizarea s-a realizat tot prin trimitere la cele reținute de instanța de fond, fără să existe o analiză proprie a circumstanțelor factuale și personale după care se concluzionează că motivul de apel este neîntemeiat, **nr.16** – în mod identic, considerentele constau în expunerea concludivă a faptului că "Curtea constată că prima instanță a reținut corect starea de fapt, iar vinovăția inculpatei A este dovedită în cauză, dincolo de orice îndoială rezonabilă, cu

probatoriile administrate pe parcursul procesului penal...În acest context, din coroborarea probatoriului sus-menționat, Curtea constată că, în drept, faptele inculpatei A care, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale:... întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de...". Singular, candidatul a analizat doar criticile formulate pe individualizarea pedepselor, **nr.18** – candidatul nu redă o situație de fapt, încadrarea juridică a faptelor ce constituie infracțiuni, nu analizează materialul probator și celelalte elemente esențiale pentru soluționarea complete a cauzei deși era necesar întrucât unul dintre inculpați nu a recunoscut comiterea infracțiunii pentru care s-a dispus condamnarea sa, **nr.19** – și în cazul acestei hotărâri motivarea este concludivă, lapidară, pe toate elementele cauzei. Astfel, se menționează că "Curtea constată că prima instanță a reținut corect starea de fapt și încadrarea juridică a faptei reținută în sarcina inculpatului, iar vinovăția acestuia este dovedită în cauză, dincolo de orice îndoială rezonabilă...În acest context, Curtea reține că fapta inculpatului... întrunește elementele de tipicitate ale infracțiunii de..." referitor la criticile formulate pe individualizarea pedepsei candidatul, susține concludiv că "În acest sens, Curtea constată că sunt nefondate criticile formulate de inculpat prin apărătorul ales...", **nr.20** – nici în considerentele aceste decizii nu se observă vreun demers propriu de analiză a elementelor esențiale ale cauzei, candidatul reliefând doar "Curtea constată că prima instanță a reținut corect starea de fapt, iar vinovăția inculpatului este dovedită în cauză...În ceea ce privește încadrarea juridică a faptelor reținute în sarcina inculpatului, Curtea constată că, în drept, fapta inculpatului...realizează sub aspect constitutiv elementele infracțiunii de..." Nu s-a dispus schimbarea încadrării juridice deși condamnarea a vizat o altă infracțiune decât cea reținută în apel, nu se analizează și nu se argumentează motivul pentru care s-a reținut forma coautoratului și nu cea a complicității și nu există un proces argumentativ pentru criticile invocate, decizia fiind motivată mai mult ca o hotărâre pronunțată de o instanță de fond și nu de apel. Se observă motivarea lapidară, într-un singur paragraf pe individualizare, **nr.23** – aceleași fraze șablon sunt utilizate de candidat și în considerentele acestei decizii, deși unul dintre inculpați a solicitat achitarea sa. Astfel, candidatul doar menționează că "Cu privire la inculpatul parte civilă ...Y.1..., instanța de control judiciar constată că prima instanță a reținut în mod corect vinovăția acestuia pe baza probelor sus-menționate, astfel încât nu se impune achitarea sa,..." În analiza motivului de apel constând în nelegalitatea pedepsei, nu s-a redat textul legal care incriminează faptele și nu s-au evidențiat limitele de pedeapsă, nu s-au menționat dispozițiile legale care reglementează modul de stabilire a pedepsei, **nr.24** – în considerentele acestei decizii se redau frazele șablon, inclusiv cu privire la individualizarea pedepsei și se preiau, prin trimitere la cele reținute de instanța de fond, aspectele de interes privind individualizarea pedepsei, neexistând nici un demers propriu în răspunsul dat acestui motiv de apel, **nr.25** – în mod asemănător procedează candidatul și în cazul acestei decizii. Se observă că nu se realizează o analiză completă pe aplicarea legii penale mai favorabile, apreciindu-se legea penală mai favorabilă din perspectiva regimului sancționator dar fără a se preciza efectiv ce instituție juridică se are în vedere. Tot în mod concludiv se relevă că instanța de fond a realizat o justă individualizare a pedepsei și a stabilit în mod corect quantumul daunelor morale, **nr.26** – candidatul concluzionează, cu caracter general că "Curtea constată că prima instanță a reținut corect situația de fapt, iar vinovăția inculpaților este dovedită în cauză, dincolo de orice îndoială rezonabilă,..." după care se redau încadrările juridice reținute în rechizitoriu și în hotărârea instanței de fond. Tot lapidar, prin trimitere la cele reținute de instanța de fond se apreciază că în mod corect au fost stabilite pedepsele și se concluzionează că "În raport de aceste considerente, nu se impune achitarea inculpatului...și nici reducerea pedepsei aplicată inculpatului ...și schimbarea modalității de executare a acesteia..."

În sens contrar sunt **hotărârile nr.1, 2, 3, 4** depuse de candidat, în cazul cărora se remarcă preocuparea pentru expunerea cât mai clară a argumentelor care au fost avute în vedere la pronunțarea soluțiilor, cazuri în care se efectuează o analiză riguroasă și amănunțită a

mijloacelor de probă administrate în vederea stabilirii în mod complet și corect a stării de fapt, raportat la obiectul acuzațiilor. Considerentele expuse prezintă și analiza argumentativă care a justificat înlăturarea atât a apărărilor invocate în proces cât și a probelor ce nu au fost reținute la soluționarea cauzei. Totodată, se observă și o analiză a conținutului constitutiv al infracțiunilor cu indicarea elementelor de fapt care justifică concluzia îndeplinirii condițiilor de tipicitate dar și a circumstanțelor reale și personale în baza cărora s-a dispus asupra reindividualizării pedepselor.

Referitor la hotărârile **pronunțate în fond după sesizarea prin rechizitoriu, respectiv nr.6, 7** depuse de candidat și **nr.6** selectată de comisie, se constată capacitatea ridicată de analiză a candidatului, probată de modalitatea în care este structurată hotărârea, care asigură o mai bună înțelegere a dosarului și a chestiunilor ce au făcut obiectul dezbaterilor, raportat la acuzațiile concrete aduse inculpaților și la dispozițiile legale aplicabile. Candidatul este preocupat de stabilirea situației de fapt în urma propriei analize a ansamblului probator administrat în cauză pe care îl evaluează în mod coroborat. Situația de fapt este structurată cronologic și pe activitățile desfășurate de inculpați, ceea ce conduce la înțelegerea facilă a cauzei, chiar dacă are caracter complex. Candidatul realizează o analiză amplă a elementelor constitutive ale infracțiunilor pentru care inculpații au fost trimiși în judecată, examenul analitic fiind concis și riguros, concluziile impunându-se cu evidență. Totodată, candidatul realizează încadrarea în drept, inclusiv prin raportare la legea penală mai favorabilă, și individualizarea judiciară a pedepsei conform criteriilor instituite de lege, răspunzând argumentat tuturor apărărilor inculpaților și concluziilor formulate de părți sau de procuror.

În sens contrar este hotărârea **nr.5** depusă de candidat.

Analiza completă a candidatului se remarcă în raport de hotărârile pronunțate în procedura prevăzută de Legea nr.302/2004 republicată, în căile extraordinare de atac și în materia măsurilor preventive.

b) Coerența în exprimare

Punctaj acordat: 6 puncte

Motivare:

Marea majoritate din hotărârile supuse evaluării nu prezintă o structură coerentă de natură să faciliteze parcurgerea acestora: astfel, deciziile pronunțate în apel încep cu redarea, de regulă integrală a rechizitoriului și a sentinței primei instanțe, enumerarea probelor administrate în cursul urmăririi penale, a ordonanțelor procurorului, înregistrarea dosarului de urmărire penală la prima instanță, desfășurarea cercetării judecătorești, cererile părților formulate la diferite termene de judecată și dispozițiile instanței de fond în cursul procedurii, redarea integrală a depozițiilor de martori și a declarațiilor inculpaților, citarea textelor de lege și prezentarea întregului proces argumentativ al judecătorului fondului.

Concluzia enunțată este relevantă de hotărârile **nr.1, 2, 7, 14, 15, 16, 18, 19, 20, 23, 24, 25, 26** selectate de comisie și **nr.5, 8, 10** depuse de candidat.

Comisia de evaluare apreciază că **absența unui proces real de sintetizare conjugat cu lipsa de preocupare a candidatului în a realiza o analiză proprie, concisă, riguroasă, aprofundată a apărărilor/criticilor/cererilor formulate sau invocate de părți**, cu consecința unor motivări incomplete, lapidare și concluzive, afectează în substanță caracterul inteligibil al considerentelor.

În sens contrar sunt **hotărârile nr.1, 2, 3, 4** depuse de candidat, **hotărârile pronunțate în fond după sesizarea prin rechizitoriu, respectiv nr.6, 7** depuse de candidat și **nr.6**

selectată de comisie, hotărârile pronunțate în procedura prevăzută de Legea nr.302/2004 republicată, în căile extraordinare de atac și în materia măsurilor preventive.

La stabilirea punctajului, comisia de evaluare va lua în considerare că **deficiențele reliefate s-au constatat în raport de majoritatea hotărârilor pronunțate în calea de atac a apelului, practic pe segmentul principal al activității judiciare specifice gradului de judecător de curte de apel.**

c) Argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat: 6 puncte

Motivare:

Comisia de evaluare constată că în marea majoritate a cauzelor argumentația candidatului lipsește, aceasta fiind substituită prin fraze șablon în sensul că se redă o situație de fapt, și aceea preluată, de multe ori din considerentele sentinței primei instanțe, se enumeră probe administrate în cursul urmăririi penale, se concluzionează că situația de fapt astfel cum a fost reținută întrunește elementele constitutive ale infracțiunii pentru care s-a dispus condamnarea. De asemenea, candidatul utilizează, în cele mai multe cazuri, tot o sintagmă concludivă pentru a evidenția soluționarea corectă și a celorlalte aspecte ale cauzei.

În acest sens facem trimitere la hotărârile **nr.1, 2, 7, 14, 15, 16, 18, 19, 20, 23, 24, 25, 26** selectate de comisie și **nr.8, 10** depuse de candidat.

Astfel, **hotărârile nr.1** – candidatul nu prezintă dispozițiile legale incidente, nu arată și nu analizează condițiile răspunderii civile delictuale, nu se prezintă faptă ilicită cauzatoare de prejudicii, astfel cum a fost reținută cu titlu definitiv, nu se prezintă vătămrile produse, zilele de îngrijiri medicale, alte acte medicale, și nici alte aspect care interesează sub aspectul stabilirii daunelor morale, **nr.2** – în considerentele căreia, candidatul arată doar că "Examinând sentința penală apelată, prin prisma motivelor invocate și din oficiu, Curtea constată că prima instanță a reținut corect situația de fapt, iar vinovăția inculpaților X și Q este pe deplin dovedită în cauză cu probatoriile administrate pe parcursul procesului penal, realizează, sub aspect constitutiv elementele infracțiunilor..." În același mod este analizat și motivul de apel constând în dezincriminarea faptei, întrucât nu se redau textele de lege din cele două coduri în raport de care să se poată observa că faptă comisă este dezincriminată și nici nu se face o analiză comparativă a condițiilor de tipicitate în raport și de activitatea infracțională, **nr.7** – în mod similar candidatul arată că "Curtea constată că prima instanță a reținut corect starea de fapt, iar vinovăția inculpatului este dovedită în cauză, dincolo de orice îndoială rezonabilă, cu probatoriile administrate pe parcursul procesului penal, respectiv..." Se analizează punctual caracterul nelegal al pedepsei, **nr.14** – aceeași frază șablon este utilizată de candidat și în considerentele acestei decizii, respectiv "Curtea constată că prima instanță a reținut corect starea de fapt, iar vinovăția inculpatului A este dovedită în cauză, dincolo de orice îndoială rezonabilă, cu probatoriile administrate pe parcursul procesului penal. În acest context, Curtea constată că faptele inculpatului A... realizează elementele constitutive ale infracțiunilor...". Lapidar este tratat și motivul de apel constând în individualizarea pedepsei, nefiind menționate dispozițiile legale incidente și nici circumstanțele personale, argumentele fiind date doar în raport de circumstanțele factuale, **nr.15** – candidatul recurge la aceeași frază, respectiv "Curtea constată că prima instanță a reținut corect starea de fapt, iar vinovăția inculpatului B este dovedită în cauză, dincolo de orice îndoială rezonabilă, cu probatoriile administrate pe parcursul procesului penal. În acest context, Curtea constată că fapta inculpatului B ...realizează sub aspect constitutiv elementele infracțiunii de...". Motivul de apel privând

individualizarea s-a realizat tot prin trimitere la cele reținute de instanța de fond, după care se concluzionează că motivul de apel este neîntemeiat, **nr.16** – în mod identic, considerentele constau în expunerea concluzivă a faptului că ”Curtea constată că prima instanță a reținut corect starea de fapt, iar vinovăția inculpatei A este dovedită în cauză, dincolo de orice îndoială rezonabilă, cu probatoriile administrate pe parcursul procesului penal... În acest context, din coroborarea probatoriului sus-menționat, Curtea constată că, în drept, faptele inculpatei A care, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale:... întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de...”, **nr.18** – nu există un proces argumentativ bazat pe aspectele ce ar fi trebuit să rezulte din analiza materialului probator, deși era necesar întrucât unul dintre inculpați nu a recunoscut comiterea infracțiunii pentru care s-a dispus condamnarea sa, **nr.19** – și în cazul acestei hotărâri motivarea este concluzivă, lapidară, pe toate elementele cauzei. Astfel, se menționează că ”Curtea constată că prima instanță a reținut corect starea de fapt și încadrarea juridică a faptei reținută în sarcina inculpatului, iar vinovăția acestuia este dovedită în cauză, dincolo de orice îndoială rezonabilă... În acest context, Curtea reține că fapta inculpatului... întrunește elementele de tipicitate ale infracțiunii de...” referitor la criticile formulate pe individualizarea pedepsei candidatul, susține concluziv că ”În acest sens, Curtea constată că sunt nefondate criticile formulate de inculpat prin apărătorul ales...”, **nr.20** – nici în considerentele aceste decizii nu se observă vreun demers propriu de analiză a elementelor esențiale ale cauzei, candidatul reliefând doar ”Curtea constată că prima instanță a reținut corect starea de fapt, iar vinovăția inculpatului este dovedită în cauză... În ceea ce privește încadrarea juridică a faptelor reținute în sarcina inculpatului, Curtea constată că, în drept, fapta inculpatului... realizează sub aspect constitutiv elementele infracțiunii de...” Nu s-a dispus schimbarea încadrării juridice deși condamnarea a vizat o altă infracțiune decât cea reținută în apel, nu se analizează și nu se argumentează motivul pentru care s-a reținut forma coautoratului și nu cea a complicității și nu există un proces argumentativ pentru criticile invocate, decizia fiind motivată mai mult ca o hotărâre pronunțată de o instanță de fond și nu de apel. Se observă motivarea lapidară, într-un singur paragraf pe individualizare, **nr.23** – aceleași fraze șablon sunt utilizate de candidat și în considerentele acestei decizii, deși unul dintre inculpați a solicitat achitarea sa. Astfel, candidatul doar menționează că ”Cu privire la inculpatul parte civilă ...Y.1..., instanța de control judiciar constată că prima instanță a reținut în mod corect vinovăția acestuia pe baza probelor sus-menționate, astfel încât nu se impune achitarea sa,...” În analiza motivului de apel constând în nelegalitatea pedepsei, nu s-a redat textul legal care incriminează faptele și nu s-au evidențiat limitele de pedeapsă, nu s-au menționat dispozițiile legale care reglementează modul de stabilire a pedepsei, **nr.24** – în considerentele acestei decizii se redau frazele șablon, inclusive cu privire la individualizarea pedepsei și se preiau, prin trimitere la cele reținute de instanța de fond, aspectele de interes privând individualizarea pedepsei, neexistând nici un demers propriu în răspunsul dat acestui motiv de apel, **nr.25** – în mod asemănător procedează candidatul și în cazul acestei decizii. Se observă că nu există un proces argumentativ cursiv, clar pe aplicarea legii penale mai favorabile, fiind invocat doar regimul sancționator dar fără a se preciza efectiv ce instituție juridică se are în vedere. Tot în mod concluziv se relevă că instanța de fond a realizat o justă individualizare a pedepsei și a stabilit în mod corect cuantumul daunelor morale, **nr.26** – candidatul concluzionează, cu caracter general că ”Curtea constată că prima instanță a reținut corect situația de fapt, iar vinovăția inculpaților este dovedită în cauză, dincolo de orice îndoială rezonabilă,...” după care se redau încadrările juridice reținute în rechizitoriu și în hotărârea instanței de fond. Tot lapidar, prin trimitere la cele reținute de instanța de fond se apreciază că în mod corect au fost stabilite pedepsele și se concluzionează că ”În raport de aceste considerente, nu se impune achitarea inculpatului...și nici reducerea pedepsei aplicată inculpatului ...și schimbarea modalității de executare a acesteia...”

În sens contrar sunt hotărârile **nr.1, 2, 3, 4, 6, 7** depuse de candidat, **nr.6** selectată de comisie, hotărârile pronunțate în procedura prevăzută de Legea nr.302/2004 republicată, în căile extraordinare de atac și în materia măsurilor preventive în cazul cărora logica argumentației juridice este clară, solidă și convingătoare, nu se constată formulări cu caracter general sau ambigue, motivarea fiecărei hotărâri arătând silogismul juridic din care rezultă aplicarea normei de drept la situația de fapt reținută. Este evidentă preocuparea candidatului pentru asigurarea clarității întregii hotărâri, fiind redată legătura logică dintre elementele probatorii ale stării de fapt reținute și cerințele de tipicitate ale infracțiunii corespondente, fiind identificate cu acuratețe dispozițiile legale incidente sub aspectul rezolvării complete a cauzei, jurisprudența și doctrina relevante, soluția pronunțată fiind urmarea firească a demersului analitic efectuat.

d) Încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept

Punctaj acordat 6 puncte

Motivare:

Comisia de evaluare constată că în marea majoritate a hotărârilor selectate de comisie, pronunțate în calea de atac a apelului, candidatul se axează pe afirmarea caracterului temeinic al sentinței atacate, mai puțin pe motivele concrete de apel cu care a fost sesizat, pe care nu le înlătură motivat, ci doar le respinge, or le constată incidența fără a argumenta în fapt sau în drept, decât cu caracter concludiv, soluția fiind, în acest mod impusă.

În cazul majorității hotărârilor pronunțate în calea de atac a apelului, se observă lipsa de preocupare în a realiza o analiză proprie, concisă, riguroasă, aprofundată a apărărilor/criticilor/cererilor formulate sau invocate de părți, motivările fiind incomplete, lapidare și cu un caracter concludiv. S-a constatat faptul că nu există o dezbatere reală a materialului probator, candidatul recurgând la enunțarea mijloacelor de probă or face trimitere la probele administrate de instanța de fond și, în ansamblu, la procesul analitic și argumentativ al primei instanțe. Nu se analizează elementele constitutive ale infracțiunilor, nu se expune o situație de fapt care să fi rezultat din analiza probatoriului administrat. Demersul propriu al candidatului se concretizează, uneori, în analiza punctuală a criticilor/cererilor formulate însă și aceasta, de cele mai multe ori, prin însușirea analizei și argumentelor reliefate de instanța de fond.

Concluzia enunțată este relevantă de hotărârile **nr.1, 2, 7, 14, 15, 16, 18, 19, 20, 23, 24, 25, 26** selectate de comisie și **nr.8, 10** depuse de candidat, urmând să se ia în considerare aspectele reliefate de comisia de evaluare la capitolul capacitatea de analiză.

În sens contrar sunt hotărârile **nr.1, 2, 3, 4** depuse de candidat, **nr.6, 7** depuse de candidat și **nr.6** selectată de comisie, hotărârile pronunțate în procedura prevăzută de Legea nr.302/2004 republicată, în procedurile prevăzute de art.340 și art.342 cod procedură penală, în căile extraordinare de atac și în materia măsurilor preventive, în cazul cărora cererile părților au fost soluționate prin raportare la mijloacele de probă administrate, la principiile și regulile de drept aplicabile. În cazul acestor hotărâri candidatul analizează și răspunde argumentat cererilor formulate, într-o manieră care să permită înțelegerea soluțiilor pronunțate, hotărârile fiind corespunzător justificate cu argumente de fapt și de lege, existând preocupare pentru rezolvarea completă și corectă a cauzelor.

La stabilirea punctajului, comisia de evaluare va lua în considerare că **deficiențe s-au constatat în raport de marea majoritate a hotărârilor supuse evaluării.**

e) argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice

Punctaj acordat: 6 puncte

Motivare:

Comisia de evaluare constată că, în cazul unui număr mare de hotărâri pronunțate în calea de atac a apelului, candidatul înțelege să motiveze pe baza simplei aprecieri a îndeplinirii condițiilor legale ori prin sintagma că în mod corect prima instanță a reținut starea de fapt, încadrarea juridică ori a individualizat pedeapsa aplicată. Urmare a acestei modalități de redactare adoptată, candidatul nu indică legătura logico-juridică dintre probe și starea de fapt reținută; în același timp nici interpretarea, și nici coroborarea probelor nu este remarcată în considerentele acestor hotărâri.

În sensul menționat facem trimitere la cele reținute de comisia de evaluare la capitolele argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii și la capacitatea de analiză.

f) Evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare

Punctaj acordat: 6 puncte

Motivare:

Comisia de evaluare constată că, în marea majoritate a hotărârilor suspuse evaluării, pronunțate în toate materiile, candidatul expune corespunzător celor reținute de instanța de fond, situația de fapt, încadrarea juridică, întreaga analiză a materialului probator, uneori cu redarea conținutului declarațiilor martorilor și se expune, pe larg și întreg procesul analitic și argumentativ al instanței de fond. Uneori expunerea prezentată de prima instanță este dublată, sub toate aspectele, de prezentarea nesintetizată a actului de sesizare al instanței.

În unele decizii se preia de către candidat activitatea desfășurată de instanță, de părți și de ceilalți subiecți procesuali la diferite termene de judecată, cererile formulate de aceștia precum și dispozițiile instanței de fond corespunzător procedurii în fața acesteia și, uneori, se preiau inclusiv aspecte referitoare la data la care a fost înregistrat dosarul pe rolul instanței de fond.

Totodată s-a observat că în unele decizii sunt referiri și la ordonanțele procurorului prin care s-a dispus măsura reținerii și la încheierile instanței de fond prin care s-a dispus cu privire la măsurile preventive.

Concluzia enunțată este relevantă de hotărârile nr.2, 5, 7, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 23, 24, 25, 29 selectate de comisie și nr.1, 2, 3, 4, 5, 7, 8 depuse de candidat.

În sens contrar sunt numai hotărârile nr.10 depusă de candidat și nr.1, 12, 14 selectate de comisie.

g) Redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare

Punctaj acordat 10 puncte

Motivare:

Comisia de evaluare constată că hotărârile evaluate conțin un dispozitiv clar și concis, apt de a fi pus în executare.

Nu au fost identificate hotărâri al căror dispozitiv să nu cuprindă toate mențiunile necesare din perspectiva dispozițiilor legale sau al obiectului cauzei.

h) Analiza și interpretarea probelor administrate

Punctaj acordat: 6 puncte

Motivare:

Comisia de evaluare constată că, în considerentele unui număr mare de hotărâri pronunțate în calea de atac a apelului, candidatul nu procedează la analiza materialului probator, rezumându-se fie în a releva analiza efectuată de instanța de fond, fie de a expune, printr-o frază șablon faptul că instanța de fond a realizat o analiză coroborată a materialului probator din care ar rezulta întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunilor pentru care s-a dispus condamnarea, or de a enumera probele și mijloacele de probă administrate în cursul urmăririi penale.

Concluzia enunțată este relevantă de hotărârile **nr.1, 2, 7, 14, 15, 16, 18, 19, 20, 23, 24, 25, 26** selectate de comisie și **nr.8, 10** depuse de candidat.

În sens contrar sunt **hotărârile nr.1, 2, 3, 4** depuse de candidat, în cazul cărora se remarcă preocuparea pentru expunerea cât mai clară a argumentelor care au fost avute în vedere la pronunțarea soluțiilor, cazuri în care se efectuează o analiză riguroasă și amănunțită a mijloacelor de probă administrate în vederea stabilirii în mod complet și corect a stării de fapt, raportat la obiectul acuzațiilor.

Procesul analitic solid este observabil și în considerentele hotărârilor **pronunțate în fond după sesizarea prin rechizitoriu, respectiv nr.6, 7** depuse de candidat și **nr.6** selectată de comisie, în cazul cărora candidatul este preocupat de stabilirea situației de fapt în urma propriei analize a ansamblului probator administrat în cauză pe care îl evaluează în mod coroborat.

În sens contrar este hotărârea **nr.5** depusă de candidat.

Pentru exemplificare facem trimitere la aspectele reținute de comisia de evaluare la capitolul capacitatea de analiză.

La stabilirea punctajului, comisia de evaluare va lua în considerare că deficiențele reliefate s-au constatat în raport de majoritatea hotărârilor pronunțate în calea de atac a apelului.

i) Modul în care a fost respectată jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul;

Punctaj acordat: 7 puncte

Motivare:

Comisia de evaluare constată că hotărârile evaluate respectă jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a Curții Europene a Drepturilor Omului, cu incidență asupra chestiunilor de drept supuse dezbaterii, cazurile în care se impune aplicarea jurisprudenței menționate fiind corect identificate iar jurisprudența corect aplicată.

Comisia reliefează însă că în considerentele unui număr redus de hotărâri se recurge de candidat la evidențierea jurisprudenței consacrate a Curții Constituționale, a instanței supreme și a Curții Europene a Drepturilor Omului.

S-a uzat la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului în special în materia măsurilor preventive dar și pentru a exemplifica standardul în raport de dreptul la un proces echitabil. Jurisprudența Curții Constituționale și a Înaltei Curți de Casație și Justiție a fost valorificată pentru a sublinia interpretarea unor dispoziții legale, evoluția instituțiilor juridice, în materie de prescripție și de aplicare a legii penale mai favorabile.

j) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor.

Punctaj acordat: 8 puncte

Motivare:

Curtea de apel a înaintat comisiei datele statistice privind activitatea candidatului în perioada 01.005.2004 – 18.09.2025.

Anterior anului 2011 nu există baze de date cu privire la numărul de ședințe de judecată, numărul de cauze la care a participat la judecată, numărul de cauze soluționate, numărul de hotărâri nemotivate în termen și cu privire la activitatea secției.

Comisia de evaluare constată că au fost respectate termenele rezonabile de soluționare a cauzelor, în fiecare an din intervalul de referință perioada medie de soluționare a cauzelor de către candidat fiind sub 6 luni.

Candidatul a participat la un număr de ședințe, peste media pe secție ori puțin sub această medie în perioada 2013 -2024, singurele excepții fiind anii 2011 și 2012.

În ceea ce privește numărul hotărârilor redactate, în întreg intervalul supus analizei, acesta a fost peste numărul mediu de hotărâri redactate de judecătorii secției.

Candidatul a înregistrat depășiri ale termenelor de redactare a hotărârilor în anii 2011 - 42, 2013 – 1, 2014 – 68, 2015 - 41, 2016 – 34, 2017 – 29, 2018 – 26, 2019 – 40, 2020 – 36, 2021 – 4, 2022 – 1, 2023 – 10 și 2024 – 11.

Comisia de evaluare constată că s-a înregistrat constant un număr relativ mic de hotărâri redactate peste termen în ultimii ani însă, cu excepția anului în care candidatul nu a înregistrat restante, respectiv anul 2012 și în anii în care acestea au fost sub 10, însă, în ceilalți ani, numărul hotărârilor redactate peste termen a fost peste media secției.

Referitor la depășirea termenului de redactare, Comisia de evaluare constată că în anul 2014 acest termen a fost depășit cu peste 150 zile, fiind sub 5 zile în anii 2015, 2017, 2022, 2024, sub 10 zile în anul 2021, sub 20 zile în anii 2019, 2020, sub 50 în anii 2011, 2012, 2013, 2018 și puțin peste 50 în anul 2016.

La stabilirea punctajului s-a luat în considerare și neconcordanțele între datele furnizate de aplicația STATIS și cele existente în sistemul informatic ECRIS în sensul că în aplicația STATIS figurează ca neredactate în termen hotărâri judecătorești în care nu a fost depășit termenul de redactare, neconcordanțe determinate de faptul că documentele au fost închise cu întârziere de grefierul de ședință.

Comisia va ține seama la stabilirea punctajului aferent acestui criteriu de faptul că în perioada de referință 2011 – 2024 candidatul a îndeplinit și alte funcții, relevante fiind: rezolvarea lucrărilor privind cererile de strămutare în perioada 2011- 2024, organizarea învățământului profesional cu personalul auxiliar în perioada 2016 -2017, analiza practicii instanțelor de control judiciar și de unificare a practicii în perioada 2022 – 2023.

V. Punctaj total: 66 puncte.

Data: 03.11.2025

Comisia de evaluare pentru Secția Penală

Judecător:

Judecător:

Profesor univ.: